

## **VIOLENCES – INSECURITE**

**Sempiternel problème, sempiternellement évoqué, jamais, réellement maîtrisé**

- - - - -

**Cambriolages en croissance exponentielle.**

**Violences physiques : seuil d'alarme largement atteint, exactions frisant l'émeute.**

**Jusqu'à ce jour, il est incontestable que nos politiques de tous ordres n'ont eu, en pratique, aucun résultat.**

**Les chiffres publics sont là pour en attester... et encore, ceux-ci sont bien loin de la réalité : nombre de nos concitoyens apeurés, ne portent pas plainte soit par crainte de représailles, soit, eu égard à l'extrêmement faible taux d'élucidation, soit, encore, eu égard à la nature des sanctions prononcées, sursis, amendes non recouvrées, dommages et intérêts irrécupérables, etc...**

**Dans les faits, il faut retenir :**

- **que Police et Gendarmerie n'ont pas don d'ubiquité, la sécurité des biens et des personnes ne peut être assurée en tous lieux et tous temps ;**
- **que l'honnête citoyen est totalement désarmé et impuissant et, de ce fait, dans l'incapacité absolue d'assurer lui-même sa propre sécurité et celle de son bien, d'ailleurs, ne reçoit-il pas à l'envi pour consigne en cas d'agression : laisser faire, ne pas opposer de résistance, en d'autres termes laisser le voyou agir à sa guise en toute sécurité... voire, en toute impunité.**

**Depuis des décennies, nos diverses politiques en matière de sécurité des personnes et des biens... ont échoué – les faits sont là, incontestables !**

**Nous pensons qu'eu égard à la recrudescence des crimes et délits, le seul remède consisterait à créer ou, tout au moins, tenter de créer l'insécurité à ceux qui, quasiment en toute impunité, pourrissent la vie des honnêtes gens !**

**La Société n'étant pas en mesure d'assurer, réellement, cette fonction régaliennne, le fléau a pris trop d'ampleur, ne devrions-nous pas revenir sur le vieux concept qui admettait, notamment, la possibilité de se défendre, en toute légalité, lors de toute intrusion en son domicile ou en sa résidence.**

**Revenir, également, sur le droit à détenir et utiliser une arme d'autodéfense non létale peut être et encore... les voyous, eux, n'hésitent pas à brandir 357 magnum – kalachnikov ou tout simplement de fortes lames ! (sans que soit, systématiquement évoqué... que la réplique doit être à la mesure de l'attaque)**

**En effet, peut-on, sérieusement, soutenir, par exemple, qu'une personne surprise dans son sommeil puisse reconnaître une fausse d'une vraie arme ou encore présumer sans erreur possible de l'intention qui anime son agresseur... va-t-il ou non faire usage de son arme ?**

**Certes, nous entendons, déjà, les cris d'orfraie que ne manqueront pas de lancer certaines associations et certains défenseurs de la "voyouterie"... mais, doit-on, au nom de, certes, grands et généreux principes philosophiques persister à avoir plus d'égard pour le voyou que pour sa victime ?**

**A ces généreux et candides zélateurs n'ayant, jamais, personnellement, connu ni la peur ni la violence, de proposer des solutions concrètes et immédiatement efficaces... les discours ne suffisent manifestement plus !**

**Notre Cercle s'est, déjà, exprimé.**

- **27 mars 2007 – Incidents grave à la Gare du Nord= Acte de voyouterie / Acte de vandalisme**
- **31 octobre 2006 – Sempiternel problème = Sécurité des Biens et des Personnes**
- **6 juin 2006 – A scènes d'émeutes = Réactions anti-émeutes**
- **1<sup>er</sup> novembre 2005 – Mesures sécuritaires que préconise Nicolas SARKOZY**

**Hubert DEGAN  
septembre 2009**